



Analiza

feedbackului studenților FIMM privind metodele de evaluare și comunicare în practica profesională

Chestionar nr. 9

Stagiul de practică reprezintă un element fundamental în formarea profesională a studenților din domeniul ingineriei, facilitând tranziția de la educația teoretică la aplicabilitatea concretă a cunoștințelor în medii reale de lucru. Pentru ca această etapă să fie eficientă, nu doar conținutul activităților practice este esențial, ci și modalitățile de evaluare a progresului și formele de comunicare între actorii implicați – studenți, tutori din firme și cadre universitare.

În acest context, prin proiectul SMART, Universitatea „Valahia” din Târgoviște, prin Facultatea de Ingineria Materialelor și Mecanică (FIMM), a derulat o activitate de consultare a studenților din anii II și III, aparținând specializărilor Inginerie Economică în Domeniul Mecanic, Inginerie Mecanică și Știința Materialelor, prin aplicarea **Chestionarului nr. 9**.

Obiectivul principal al acestui demers a fost acela de a colecta feedback relevant privind:

- percepțiile studenților asupra **metodelor de evaluare a stagiului de practică**;
- **eficiența canalelor de comunicare** între studenți și responsabili/îndrumătorii de practică.

Prezentul document analizează răspunsurile oferite de un total de **71 de studenți** din grupele G1–G4 și oferă o imagine clară asupra preferințelor acestora în raport cu formele de evaluare și interacțiune, contribuind la fundamentarea unor măsuri de îmbunătățire a procesului de practică profesională.

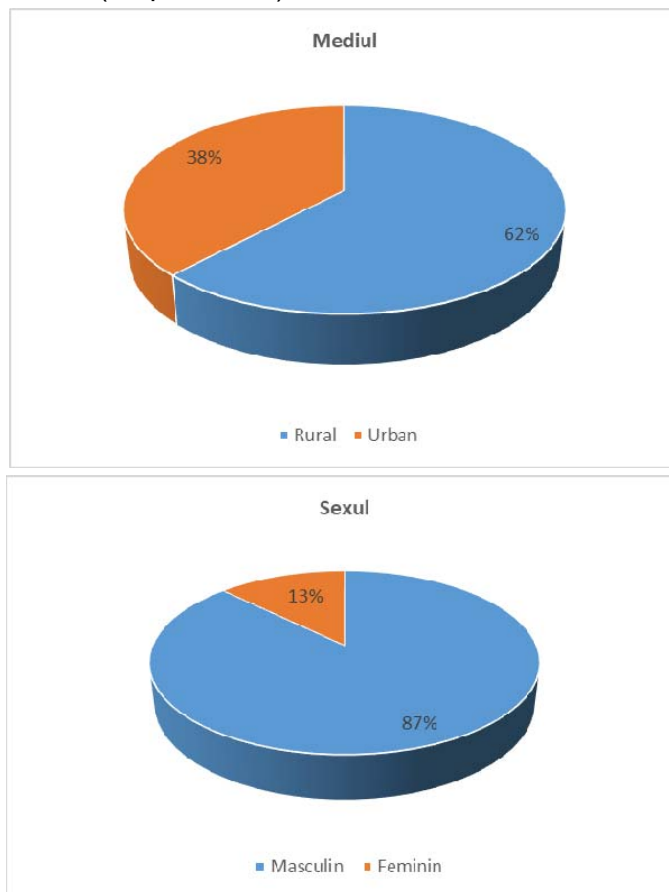
Specializarea/ Anul de studii	Grupa de practică	Nr. studenți
Ing. economică în dom. Mecanic/IEDM/II, Inginerie mecanică / EPI/II	G1	24
Inginerie mecanică / EPI/III	G2	18
Știința materialelor /SM/II	G3	15
Știința materialelor /SM/III	G4	14
TOTAL studenți Facultatea Ingineria Materialelor și Mecanică / FIMM		71
Instituția de învățământ:		Universitatea „Valahia” din Târgoviște

O analiză a rezultatelor obținute din prelucrarea chestionarelor aplicate celor 4 grupe de practică este prezentată mai jos.



Structura grupului

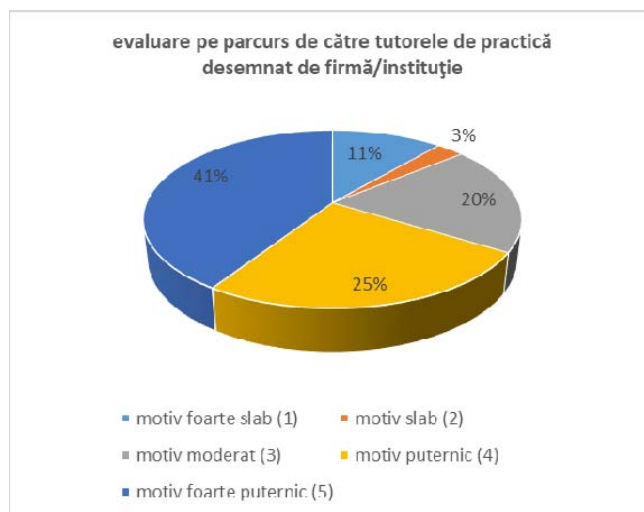
Grupul de respondenți provine 38% din mediul urban (27 persoane) și 62% din mediul rural (44 persoane), fiind reprezentat de 13% persoane de sex feminin (9 persoane) și 87% persoane de sex masculin (62 persoane).



1. În urma răspunsurilor date la cele 4 afirmații din cadrul interogării „**În ce măsură considerați potrivite următoarele modalități de evaluare a stagiului de practică?**”, au rezultat următoarele:

1.1. *evaluare pe parcurs de către tutorele de practică desemnat de firmă/instituție:*

- 11% au răspuns „măsură foarte mică” (8 persoane);
- 3% au răspuns „măsură mică” (2 persoane);
- 20% au răspuns „măsură moderată” (14 persoane);
- 25% au răspuns „măsură mare” (18 persoane);
- 41% au răspuns „măsură foarte mare” (29 persoane);

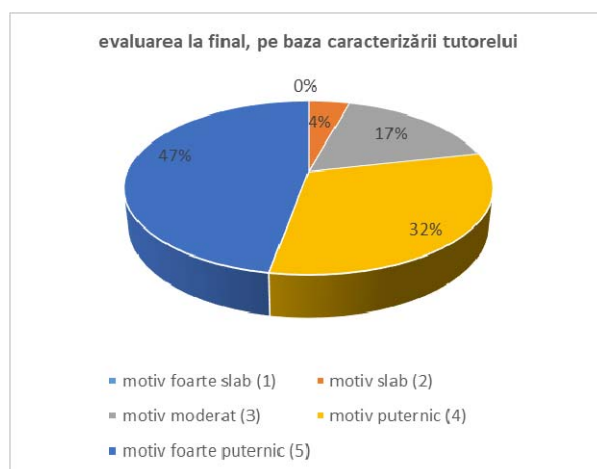


Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**evaluare pe parcurs de către tutorele de practică desemnat de firmă/instituție**” este în măsură foarte mare (41%).

Un procent mai mic (25%) au o motivație în măsură mare în acest sens.

1.2. *evaluarea la final, pe baza caracterizării tutorelui:*

- 0% au răspuns „măsură foarte mică” (0 persoane);
- 4% au răspuns „măsură mică” (3 persoane);
- 17% au răspuns „măsură moderată” (12 persoane);
- 32% au răspuns „măsură mare” (22 persoane);
- 47% au răspuns „măsură foarte mare” (33 persoane);



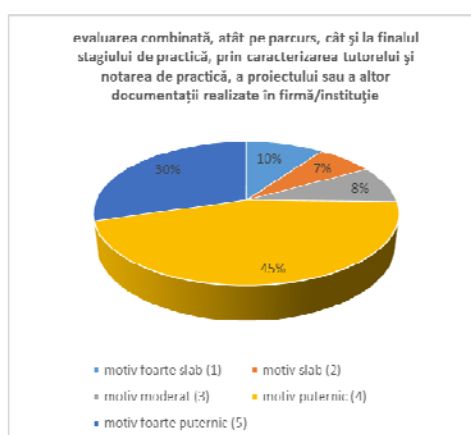
Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**evaluarea la final, pe baza caracterizării tutorelui**” este în măsură foarte mare (47%).

Un procent mai mic (32%) au o motivație în măsură mare în acest sens.



1.3. *evaluarea combinată, atât pe parcurs, cât și la finalul stagiului de practică, prin caracterizarea tutorelui și notarea de practică, a proiectului sau a altor documentații realizate în firmă/instituție:*

- 10% au răspuns „măsură foarte mică” (7 persoane);
- 7% au răspuns „măsură mică” (5 persoane);
- 8% au răspuns „măsură moderată” (6 persoane);
- 45% au răspuns „măsură mare” (32 persoane);
- 30% au răspuns „măsură foarte mare” (21 persoane);

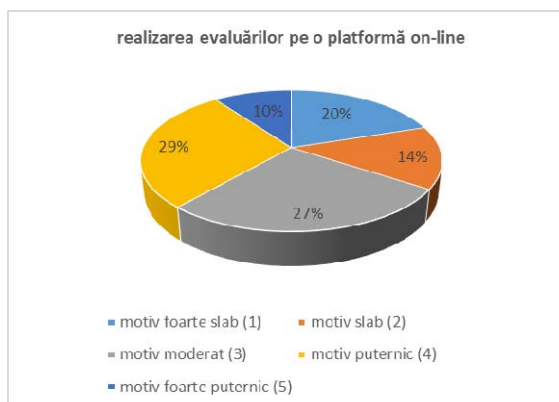


Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**evaluarea combinată, atât pe parcurs, cât și la finalul stagiului de practică, prin caracterizarea tutorelui și notarea de practică, a proiectului sau a altor documentații realizate în firmă/instituție**” este în măsură mare (44%).

Un procent mai mic (30%) au o motivație în măsură foarte mare în acest sens.

1.4. *realizarea evaluărilor pe o platformă on-line):*

- 20% au răspuns „măsură foarte mică” (14 persoane);
- 14% au răspuns „măsură mică” (10 persoane);
- 27% au răspuns „măsură moderată” (19 persoane);
- 29% au răspuns „măsură mare” (20 persoane);
- 10% au răspuns „măsură foarte mare” (7 persoane);

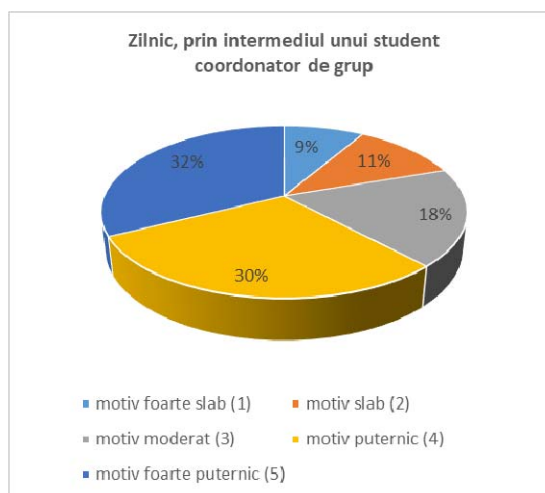


Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**realizarea evaluărilor pe o platformă on-line**” este în măsură mare (29%). Un procent mai mic (27%) au o motivație în măsură moderată în acest sens.

2. În urma răspunsului dat la cele 4 afirmații din cadrul solicitării „**Calificați eficiența următoarelor forme de comunicare între responsabilul de practică/îndrumătorul de practică și studenții**”, au rezultat următoarele:

2.1. *Zilnic, prin intermediul unui student coordonator de grup:*

- 9% au răspuns „măsură foarte mică” (6 persoane);
- 11% au răspuns „măsură mică” (8 persoane);
- 18% au răspuns „măsură moderată” (13 persoane);
- 30% au răspuns „măsură mare” (21 persoane);
- 32% au răspuns „măsură foarte mare” (23 persoane);



Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**Zilnic, prin intermediul unui student coordonator de grup**” este în măsură foarte mare (32%). Un procent mai mic (30%) au o motivație în măsură mare în acest sens.

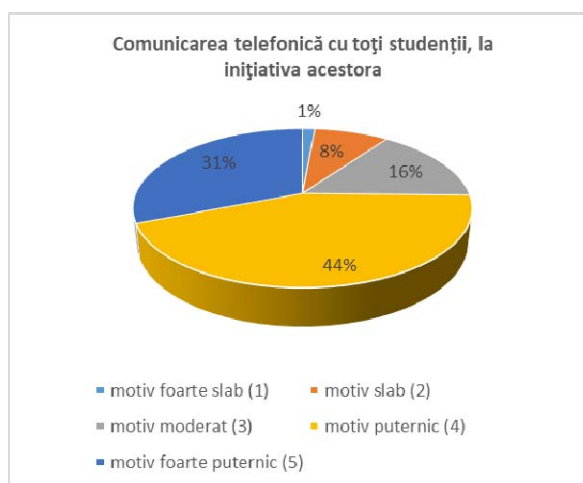
2.2. *Comunicarea telefonică cu toți studenții, la inițiativa acestora:*

- 1% au răspuns „măsură foarte mică” (1 persoană);



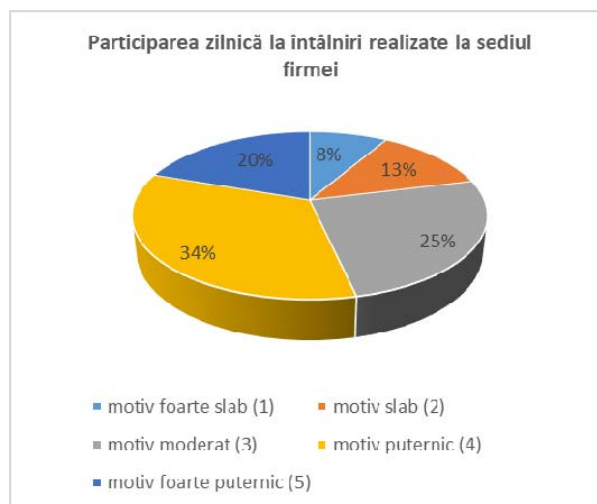
- 8% au răspuns „măsură mică” (6 persoane);
- 16% au răspuns „măsură moderată” (11 persoane);
- 44% au răspuns „măsură mare” (31 persoane);
- 31% au răspuns „măsură foarte mare” (22 persoane);

Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**Comunicarea telefonică cu toți studenții, la inițiativa acestora**” este în măsură mare (44%). Un procent mai mic (31%) au o motivație în măsură foarte mare în acest sens.



2.3. Participarea zilnică la întâlniri realizate la sediul firmei:

- 8% au răspuns „măsură foarte mică” (6 persoane);
- 13% au răspuns „măsură mică” (9 persoane);
- 25% au răspuns „măsură moderată” (18 persoane);
- 34% au răspuns „măsură mare” (24 persoane);
- 20% au răspuns „măsură foarte mare” (14 persoane);

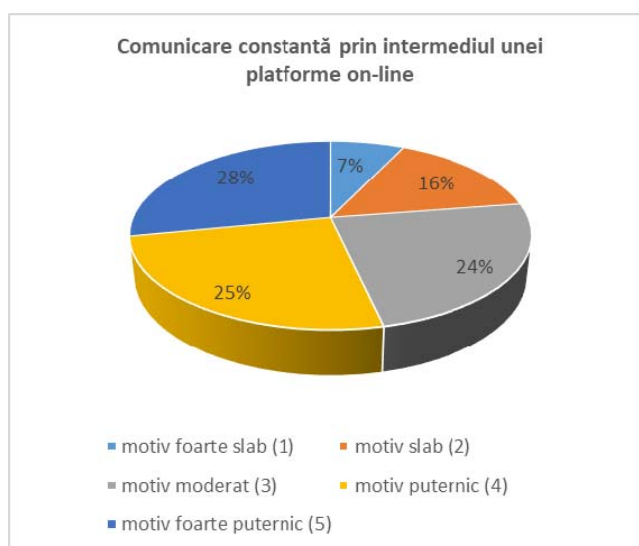




Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**Participarea zilnică la întâlniri realizate la sediul firmei**” este în măsură mare (34%). Un procent mai mic (25%) au o motivație în măsură moderată în acest sens.

2.4. *Comunicare constantă prin intermediul unei platforme on-line:*

- 7% au răspuns „măsură foarte mică” (5 persoane);
- 16% au răspuns „măsură mică” (11 persoane);
- 24% au răspuns „măsură moderată” (17 persoane);
- 25% au răspuns „măsură mare” (18 persoane);
- 28% au răspuns „măsură foarte mare” (20 persoane);



Din răspunsurile primite rezultă că punctul de vedere al participanților în raport cu afirmația „**Comunicare constantă prin intermediul unei platforme on-line**” este în măsură foarte mare (28%). Un procent mai mic (25%) au o motivație în măsură mare în acest sens.

Concluzii și recomandări

I. Concluzii

Evaluarea stagiului de practică:

1. Evaluarea finală pe baza caracterizării tutorelui este cea mai apreciată metodă (47% o consideră „foarte potrivită”, 32% – „potrivită”).
2. Evaluarea pe parcurs realizată de tutore este de asemenea favorizată (41% – „foarte potrivită”, 25% – „potrivită”).
3. Evaluarea combinată (pe parcurs și la final) este percepută ca eficientă (45% – „potrivită”), dar cu o proporție mai mică de „foarte potrivită” (30%).
4. Evaluarea prin platforme online este cel mai slab apreciată (doar 10% o consideră „foarte potrivită”; 34% au ales „foarte mică” sau „mică”).



Forme de comunicare:

1. Comunicarea telefonică directă, la inițiativa studenților, este preferată (75% „potrivită” sau „foarte potrivită”).
2. Comunicarea printr-un elev coordonator este bine percepută (62% „potrivită” sau „foarte potrivită”).
3. Participarea zilnică la întâlniri la firmă are o apreciere mai moderată (54% „potrivită” sau „foarte potrivită”).
4. Comunicarea prin platforme online rămâne în plan secundar (doar 28% o consideră „foarte potrivită”).

II. Recomandări

Privind evaluarea:

- Se recomandă adoptarea evaluării finale ca metodă standard, însoțită de o caracterizare detaliată din partea tutorului de practică.
- Completarea acestora cu evaluări pe parcurs (inclusiv proiecte, rapoarte sau fișe de activitate) poate oferi o imagine mai completă a progresului studentului.
- Evitarea utilizării exclusive a platformelor online pentru evaluare, întrucât acestea nu oferă încredere și claritate suficientă pentru studenți.

Privind comunicarea:

- Încurajarea dialogului direct telefonic între îndrumători și studenți, cu posibilitatea stabilirii unor intervale clare de disponibilitate.
- Delegarea unui elev coordonator de grup pentru gestionarea fluxului informațional și a problemelor de grup.
- Organizarea de întâlniri periodice la sediul firmei, dar fără a suprasolicita prezența zilnică, care poate fi percepută ca inefficientă.
- Utilizarea platformelor online doar ca suport complementar (pentru documente, mesaje colective, planificări).

III. Concluzii și recomandări corelate cu specializarea studenților

1. Inginerie Economică în Domeniul Mecanic (IEDM) – an II

Concluzii:

- Studenții din această specializare manifestă un interes crescut pentru evaluările clare și obiective, precum și pentru comunicarea constantă cu îndrumătorii.
- Platformele online sunt mai slab percepute, ceea ce indică o preferință pentru interacțiune directă și structurată.



Recomandări:

- Utilizarea evaluărilor finale realizate de tutorele de practică, completate de fișe de activitate săptămânale.
- Organizarea de întâlniri față în față sau apeluri telefonice planificate pentru clarificarea obiectivelor economice și manageriale din practica desfășurată.
- Includerea unor elemente de analiză economică aplicată în cadrul proiectelor de practică.

2. Inginerie Mecanică (EPI) – ani II și III

Concluzii:

- Studenții EPI apreciază evaluarea combinată (pe parcurs și la final), în acord cu natura aplicativă a domeniului.
- Sunt deschiși comunicării telefonice și prin coordonator de grup, dar mai puțin favorabili platformelor digitale.

Recomandări:

- Implementarea unui sistem mixt de evaluare (monitorizare intermediară + caracterizare finală).
- Organizarea săptămânală de ședințe scurte coordonate de un lider de grup, pentru optimizarea fluxului de comunicare.
- Încurajarea tutorilor să ofere feedback practic legat de performanțele tehnice și rezolvarea de probleme în cadrul proiectelor.

3. Știința Materialelor (SM) – ani II și III

Concluzii:

- Studenții SM valorizează comunicarea directă și contactul frecvent cu îndrumătorii din firmă.
- Evaluarea finală este considerată eficientă, dar sunt favorabili și evaluării combinate, mai ales dacă include lucrări/proiecte aplicate.

Recomandări:

- Introducerea unor teme de cercetare aplicată sau mini-proiecte ca parte a practicii, care pot fi evaluate atât pe parcurs, cât și la final.
- Designarea unui mentor științific din firmă, care să ofere explicații și context pentru aplicațiile de materiale în domeniul industrial.
- Stimularea comunicării în grupuri restrânse, cu accent pe schimbul de idei și soluții tehnice, adaptate nevoilor fiecărui stagiu.

Recomandări transversale (valabile tuturor specializărilor):



- Evaluarea trebuie să reflecte atât implicarea în activitățile curente, cât și capacitatea de aplicare a cunoștințelor teoretice.
- Componentele de comunicare ar trebui adaptate în funcție de dinamica grupului și de specificul stagiului (ex. muncă individuală vs. colaborativă).
- Instrumentele digitale pot fi folosite pentru raportări și documente, dar nu înlocuiesc eficient interacțiunea directă, mai ales în domeniile tehnice.

Rezultatele obținute în urma aplicării Chestionarului nr. 9 reflectă perspectivele valoroase ale studenților din cadrul Facultății de Ingineria Materialelor și Mecanică (FIMM) cu privire la metodele de evaluare a stagiului de practică și formele de comunicare utilizate în această etapă esențială a formării profesionale.

Preferința clar exprimată pentru evaluarea realizată de tutorele desemnat din cadrul firmei, în special sub forma unei caracterizări finale, evidențiază nevoia unei evaluări directe, relevante și ancorate în activitatea desfășurată efectiv în mediul profesional. Totodată, deschiderea studenților față de evaluările combinate susține ideea unei abordări integrate, care să permită monitorizarea progresului și oferirea unui feedback continuu.

În ceea ce privește comunicarea, răspunsurile demonstrează importanța menținerii unei relații directe și frecvente cu îndrumătorii, prin canale simple și eficiente, cum ar fi telefonul sau interacțiunea printr-un coordonator desemnat. Utilizarea platformelor online este acceptată ca soluție complementară, însă nu este percepută ca metodă preferențială.

Aceste concluzii oferă un punct de plecare important pentru îmbunătățirea modului de organizare și derulare a stagiilor de practică, în direcția alinierii procesului educațional cu nevoile și așteptările reale ale studenților. Implementarea recomandărilor rezultate poate contribui la o mai bună integrare a acestora în mediul profesional și la creșterea relevanței experienței practice în parcursul lor academic.